

COMUNE DI FRATTA POLESINE

PROVINCIA DI ROVIGO

NUCLEO DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE, EX D.LGS. 150/2009

Il Nucleo di valutazione nella persona del Dott. Prandini Gino, in data 11 NOV 2014, preso conoscenza del Piano della Performance anno 2013, nonché della Relazione Previsionale e Programmatica e del PEG relativi all'anno 2013. Ha esaminato la documentazione prodotta dai Responsabili di posizioni organizzativa dell'Area Amm./vo Contabile e dell'Area Tecnica/Vigilanza approvando le valutazioni di competenza inerenti a:

- verifica dei risultati dei Responsabili titolari delle posizioni organizzative per l'anno 2013;
- verifica della realizzazione dei progetti obiettivo di cui al piano della performance relativo al 2013;
- verifica del raggiungimento degli obiettivi finalizzati alla produttività 2013

INDENNITA' DI RISULTATO DELLE POSIZIONI ORGANIZZATIVE

Il Nucleo di valutazione dopo aver verificato e analizzato gli obiettivi posti in carico alle posizioni organizzative, verificando gli obiettivi di bilancio, entrate e spese effettuate nei settori di competenza.

Esaminato il Piano della Performance, il PEG e la Relazione Previsionale e Programmatica.

Esaminate le relazioni dei Responsabili di P.O.

Vista la metodologia di valutazione dei responsabili di P.O in vigore presso l'Ente, la quale prevede tre ambiti di valutazione:

- 1) Valutazione degli obiettivi/Risultati/performance organizzativa (40%)
- 2) Valutazione della capacità di predisposizione documenti di programmazione (10%)
- 3) Valutazione delle capacità direzionali – comportamenti organizzativi e gradi di collaborazione e gestione delle relazioni - (50%).

Il nucleo di valutazione prosegue poi sulla base delle relazioni dei responsabili di Posizioni Organizzativa a valutare i dati di cui al fattore 1 in cui in base alla percentuale di raggiungimento degli obiettivi viene proposto il seguente punteggio:

NOMINATIVO	% RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI	PUNTI	PUNTEGGIO RAPPORTATO AL FATTORE 1
	100	100	40
	100	100	40

Si procede poi con la valutazione del Fattore 2.

Viste le relazioni si propongono i seguenti punteggi:

NOMINATIVO	PUNTI	PUNTEGGIO RAPPORTATO AL FATTORE 2
	100	10
	100	10

Si procede infine alla valutazione del fattore 3 proponendo i seguenti risultati:

...

CAPACITA' GESTIONALI

Rispetto del Budget finanziario assegnato

2-4-6-8-10

capacità di leadership: saper organizzare il consenso per raggiungere gli obiettivi dell'amministrazione

1-2-3-4-5

capacità di programmare, organizzare e controllare le attività del proprio settore

1-2-3-4-5

capacità di soluzione dei problemi flessibilità e adattabilità rispetto a situazioni di carenza di risorse

1-2-3-4-5

flessibilità rispetto alle competenze svolte

1-2-3-4-5

COMPORAMENTI ORGANIZZATIVI

10
5
5
5
5
5



GRADO DI COLLABORAZIONE E GESTIONE RELAZIONI

capacità di relazionarsi positivamente con gli utenti esterni e interni

1-2-3-4-5

rispetto dei tempi e dei lavori concordati

1-2-3-4-5

capacità di interrelarsi, collaborare e negoziare con gli altri settori

1-2-3-4-5

capacità d'iniziativa personale: saper influenzare attivamente gli eventi

1-2-3-4-5

capacità di proporre modifiche procedurali o strumentali dirette a migliorare la "performance" del settore

1-2-3-4-5

5
5
5
5
5

TOTALE

60

CAPACITA' GESTIONALI

Rispetto del Budget finanziario assegnato
capacità di leadership: saper organizzare il consenso per raggiungere gli obiettivi dell'amministrazione
capacità di programmare, organizzare e controllare le attività del proprio settore
capacità di soluzione dei problemi
flessibilità e adattabilità rispetto a situazioni di carenza di risorse
flessibilità rispetto alle competenze svolte

2-4-6-8-10

1-2-3-4-5

1-2-3-4-5

1-2-3-4-5

1-2-3-4-5

1-2-3-4-5

COMPORAMENTI ORGANIZZATIVI

10

5

5

5

5

5

GRADO DI COLLABORAZIONE E GESTIONE RELAZIONI

capacità di relazionarsi positivamente con gli utenti esterni e interni

1-2-3-4-5

rispetto dei tempi e dei lavori concordati

1-2-3-4-5

capacità di interrelarsi, collaborare e negoziare con gli altri settori
capacità d'iniziativa

1-2-3-4-5

personale: saper influenzare attivamente gli eventi

1-2-3-4-5

capacità di proporre modifiche procedurali o strumentali dirette a migliorare la "performance" del settore

1-2-3-4-5

TOTALE

60

Visti i punteggi conseguiti li si rapporta al punteggio massimo attribuito al fattore 3:

punti 50

punti 50

Complessivamente si propongono quindi punti 100 per la D.ssa [] e punti 100 per l'Ing. []. Sarà poi il Sindaco ad attribuire in via definitiva i punteggi alle P.O. con la metodologia del sistema di misurazione e valutazione approvato con delibera di G.C. n. 44 del 20.03.2012.

REALIZZAZIONE PIANI PERFORMANCE E RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI

Sulla base delle relazioni dei Responsabili di P.O. si è proceduto alla verifica del grado di realizzazione dei progetti programmati ed approvati, determinando il raggiungimento degli obiettivi fissati.

Visto il totale delle risorse quantificate in € 199,87 per la performance collettiva ed individuale;

Viste le relazioni sul raggiungimento degli obiettivi;

Viste le schede di valutazione dei singoli dipendenti e visti gli importi del contratto decentrato si suddividono i relativi importi spettanti ad ognuno:

NOMINATIVO	INDENNITA' DI RESPONSABILITA' EROGATA	DI GIA'	INDENNITA' DI RISCHIO GIA' EROGATA	PRODUTTIVITA' DA EROGARE
	2.000,00			23,51
	2.000,00			23,51
	2.000,00			23,51
	2.000,00			23,51
				23,51
	2.000,00		319,75	23,51
			318,30	23,51
			328,95	23,51
				11,79
TOTALE	10.000,00		967,00	199,87

Dott. Gino Prandini